Дело № 12-895 / 2018

**РЕШЕНИЕ**

12 июля 2018 года

Судья Тушинского районного суда города Москвы Крапчетова О. В., по адресу: г. Москва, ул. Героев Панфиловцев, д. 26, корп. 1,

рассмотрев жалобу защитника Дрожжиной Е. И.

на постановление заместителя начальника инспекции по контролю за благоустройством городских территорий Объединения административно-технических инспекций города Москвы Калмыкова И.С. от 01 марта 2018 года по делу об административном правонарушении № 18-51-Н03-00005/01 в отношении:

**ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «СБЕРБАНК РОССИИ»**, ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893, юридический адрес: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.12 КоАП города Москвы,

**Установил:**

Постановлением от 01 марта 2018 года, вынесенным заместителем начальника инспекции по контролю за благоустройством городских территорий Объединения административно-технических инспекций города Москвы (Далее ОАТИ) Калмыковым И.С., юридическое лицо Публичное акционерное общество «Сбербанк России» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.12 КоАП города Москвы, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 15`000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, защитник Дрожжина Е.И. его обжаловала и просит названный процессуальный акт признать незаконным и отменить. В обоснование жалобы указано о пропуске 2-месячного срока давности привлечения к административной ответственности.

Просит суд постановление по делу об административном правонарушении отменить.

Представитель Объединения административно-технических инспекций города Москвы представил в суд письменные возражения на жалобу, поданную ПАО «Сбербанк России» в которой просит суд оставить постановление без изменения, а жалобу – без удовлетворения. Свою позицию мотивирует следующим.

15 января 2018 года в отношении ПАО «Сбербанк России» был составлен протокол № 18-51-Н03-00005/01, по факту нарушения п. 10.13 Правил санитарного содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты и порядка в городе Москве, утвержденных постановлением Правительства Москвы от 09.11.1999 № 1018, а именно: козырек входной группы в банк не очищен от снега и наледи, наличие сосулек, по адресу: г. Москва, Пятницкое шоссе, д. 25, к. 1.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие законного представителя ПАО «Сбербанк России», который был извещен о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении, но в инспекцию не прибыл (уведомление направлялось по почте заказным письмом, почтовый идентификатор 11951718261602 и получено юридическим лицом). В протоколе указано, в чем конкретно выражается событие правонарушения, имеется его описание.

Копия протокола с указанием даты, времени и места рассмотрения административного дела, вместе с предписанием об устранении данного нарушения, были направлены в адрес заявителя по почте заказным письмом (почтовый идентификатор 11951718264306) и получен им.

01 марта 2018 года дело рассмотрено без участия представителя ПАО «Сбербанк России», надлежащим образом извещенного о дате и времени его рассмотрения.

Постановление по делу об административном правонарушении № 18-51-Н03-00005/01 направлено по почте заказным письмом и получено 12 марта 2018 года (почтовый идентификатор 11951720260556).

Доказательства, подтверждающие факт принятия ПАО «Сбербанк России» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение и устранение выявленных нарушений до даты обнаружения выявленного административного правонарушения, не представлены, в связи с чем, должностное лицо ОАТИ пришло к обоснованному выводу о наличии вины заявителя в совершении вменяемого административного правонарушения.

Просит суд постановление по делу об административном правонарушении оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Для рассмотрения жалобы законный представитель юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, **Публичного акционерного общества «Сбербанк России»**, либо его защитник не явились, причина неявки неизвестна, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом и своевременно.

Руководствуясь частями 2 и 3 статьи 25.1 КоАП РФ, ст. 25.4 КоАП РФ, считаю возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие законного представителя и защитника ПАО «Сбербанк России», поскольку соблюдены следующие условия: в материалах дела имеются данные о надлежащем извещении юридического лица о времени и месте рассмотрения дела; по данному делу его присутствие не является обязательным и не было признано судом обязательным (ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ, ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ); ходатайство об отложении рассмотрения дела не заявлялось.

Доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, изложенные в жалобе, возможно проверить и в его отсутствие. Препятствий для рассмотрения дела в отсутствие представителя ПАО «Сбербанк России» не имеется.

Представитель органа, вынесшего оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении, **Объединения административно-технических инспекций города Москвы** для рассмотрения жалобы не явился, обратился в суд с ходатайством о рассмотрении дела в их отсутствие.

Неявка указанных лиц не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, прихожу к выводу об отмене постановления должностного лица в силу следующего.

Частью 1 статьи 8.12 КоАП города Москвы предусмотрена ответственность за непринятие собственниками и иными законными владельцами зданий и сооружений, кроме жилых домов и объектов недвижимого имущества, находящихся в государственной или муниципальной собственности, мер по очистке крыш от снега и удалению наростов льда на карнизах, крышах и водостоках.

В силу п. 10.1, п. 10.13 Правил санитарного содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты в г. Москве, утвержденных Постановлением Правительства Москвы от 09.11.1999 г. № 1018 (далее – Правила санитарного содержания территорий), юридические, должностные лица и граждане должны соблюдать чистоту и поддерживать порядок на всей территории города, в том числе и на территориях частных домовладений; в зимнее время собственниками, балансодержателями (арендаторами) зданий должна быть организована своевременная очистка кровель от снега, снежных свесов и наледи .

Пунктом 1.5 тех же Правил, государственный контроль за выполнением требований настоящих Правил осуществляет, в том числе, Объединение административно-технических инспекций города Москвы.

Правила санитарного содержания территорий устанавливают единые и обязательные к исполнению нормы и требования в сфере внешнего благоустройства, определяют порядок уборки и содержания городских территорий, включая прилегающие к границам зданий и ограждений, а также внутренние производственные территории, для всех юридических и физических лиц, являющихся пользователями или владельцами земель, застройщиками, собственниками, владельцами и арендаторами зданий, строений и сооружений, расположенных на территории Москвы, независимо от формы собственности, ведомственной принадлежности и гражданства.

Как усматривается из материалов настоящего дела и установлено при рассмотрении жалобы, 26 декабря 2017 года в 14 часов 25 минут по адресу: г. Москва, Пятницкое шоссе, д. 25, к. 1, в ходе систематического наблюдения (мониторинга) за состоянием объектов благоустройства в городе Москве выявлено, что ПАО «Сбербанк России» по указанному адресу, в нарушение требований п. 10.13 Правил санитарного содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты в городе Москве, допустило нарушение, а именно: козырек входной группы в банк не очищен от снега и наледи, наличие сосулек.

Действия ПАО «Сбербанк России» квалифицированы по ч. 1 ст. 8.12 КоАП города Москвы.

Признавая ПАО «Сбербанк России» виновным, должностное лицо ОАТИ сослался на совокупность следующих доказательств:

- поручение заместителя начальника инспекции по контролю за благоустройством городских территорий № 17-51-К19-3151 от 26 декабря 2017 года об осуществлении контроля исполнения обязательных требований субъектами в области внешнего благоустройства территорий, содержания зданий, сооружений и прочих объектов производства работ на территории города Москвы;

- протокол об административном правонарушении № 18-51-Н03-00005/01 от 15 января 2018 года, в котором описаны обстоятельства административного правонарушения, в котором описаны обстоятельства административного правонарушения; протокол составлен без участия представителя ПАО «Сбербанк России»;

- рапорт № 17-51Н03-00442, составленный 27 декабря 2017 года инспектором ОАТИ Новиковым С.М., выявившим вышеуказанное нарушение Правил санитарного содержания территорий;

- фотоматериалы, полученные инспектором ОАТИ г. Москвы в ходе визуального наблюдения за состоянием благоустройства города Москвы, с применением средств фотофиксации, на котором зафиксировано нарушение по адресу: г. Москва, Пятницкое шоссе, д. 25, к. 1;

- предписание № 18-51-Н03-00005/01 выданное 15 января 2018 года юридическому лицу – ПАО «Сбербанк России», в котором отражено выявленное нарушение; юридическому лицу предписано своевременно проводить работы по очистке козырька от снега и наледи, не допускать образования снежных свесов и сосулек; срок устранения нарушения – 29.01.2018 года;

- сведения из ЕГРЮЛ в отношении юридического лица ПАО «Сбербанк России».

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

На основании ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Обращаясь в суд с жалобой, защитник аргументирует свои доводы пропуском должностными лицами срока давности привлечения к административной ответственности.

Проверяя соблюдение ОАТИ порядка привлечения ПАО «Сбербанк России» к административной ответственности, следует отметить, что положения ст. 4.5 КоАП РФ административным органом не были соблюдены.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях», срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков – со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения).

Как установлено ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении должностным лицом не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Признавая ПАО «Сбербанк России» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.12 КоАП города Москвы, должностное лицо ОАТИ указал то, что вмененное заявителю правонарушение зафиксировано 26 декабря 2017 года.

При этом срок привлечения ПАО «Сбербанк России» к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, составляет 2 месяца и истек 26 февраля 2018 года. За пределами указанного срока возможность правовой оценки действий данного лица в силу закона не имеется.

Истечение сроков давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим дальнейшее производство по делу об административном правонарушении.

Между тем должностным лицом ОАТИ вынесено постановление о назначении административного наказания 01 марта 2018 года, то есть за пределами срока давности привлечения ПАО «Сбербанк России» к административной ответственности.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Поскольку на как на момент рассмотрения жалобы судьей районного суда срок давности привлечения к административной ответственности ПАО «Сбербанк России» истек, возможность правовой оценки его действий в силу закона отсутствует.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При таких обстоятельствах постановление должностного лица ОАТИ от 01 марта 2018 года, вынесенное в отношении ПАО «Сбербанк России» по настоящему делу об административном правонарушении, подлежит отмене, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ – за истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 30.6-30.7 КоАП РФ, судья

**Решил:**

Жалобу защитника Дрожжиной Е. И. удовлетворить.

Постановление заместителя начальника инспекции по контролю за благоустройством городских территорий Объединения административно-технических инспекций города Москвы Калмыкова И.С. от 01 марта 2018 года по делу № 18-51-Н03-00005/01 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 8.12 КоАП города Москвы, в отношении Публичного акционерного общества «Сбербанк России» отменить.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 8.12 КоАП города Москвы, в отношении ПАО «Сбербанк России» прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ – в связи истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы либо непосредственно в Московский городской суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

**­Судья подпись О.В. Крапчетова**